

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, cinco (05) de abril de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por **CARLOS ARTURO MORENO MOSQUERA** contra **INMEL INGENIERÍA S.A.S.** y **EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN E.S.P.** y como llamada en garantía **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** procede la **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por el demandante.

Solicitó la parte actora se declare la existencia del contrato de trabajo con **INMEL INGENIERÍA S.A.S.** y que el despido es ineficaz por haberse realizado en estado de debilidad. Que se ordene el reintegro con el reconocimiento de los salarios, prestaciones y aportes a la seguridad social dejados de percibir, la indemnización consagrada en la Ley 361 de 1997 por el despido es estado de estabilidad manifiesta, la indexación y las costas procesales.

El Juzgado de conocimiento, Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 16 de octubre de 2020, **ABSOLVIÓ** de las pretensiones. **DECLARÓ** probada la excepción denominada prueba suficiente de ausencia de discriminación en la terminación del contrato del demandante. Impuso costas a la parte demandante.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 29 de enero de 2021, **CONFIRMÓ** la sentencia. Impuso costas al demandante.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120)

veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$109'023.120 para el 2021.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandante, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio dejadas de reconocer en ambas instancias; donde solo la relacionada con los salarios dejados de percibir, desde el 1 de octubre de 2017 (fecha del despido) hasta el 29 de enero de 2021 (fecha de fallo de segundo orden), aún teniendo en cuenta un salario diario de \$47.252 para el año 2015, de conformidad con la prueba obrante a folios 29 del expediente, y 1.217 días, ascienden a \$57'505.684.

Ahora, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otros, en auto AL-5265-14 del 27 de agosto de 2014, en proceso radicado No. 62936, con ponencia del doctor Carlos Ernesto Molina Monsalve, ha indicado:

“Ahora bien, de acuerdo con el criterio reiterado de esta Corporación, cuando la pretensión o la condena es el reintegro del trabajador, se ha dicho que el interés jurídico se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de segunda instancia y, además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido”.

Así las cosas, si duplicamos \$57'505.684 de solo salarios, totaliza **\$115'011.368**, cifra que, sin más cálculos, supera la cuantía exigida por la norma.

Lo anterior indica que tiene derecho el demandante a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE**, contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE



CARLOS JORGE RUIZ BOTERO



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 55 del 6 de abril de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>